

# **Актуалізація проблемних питань стратегічного розвитку міста очима киян**

**Науково-дослідний інститут соціально-  
економічного розвитку міста**

**НДВ соціологічних досліджень, моніторингу та  
прогнозування**

# МЕТОДОЛОГІЯ

- ▶ **Мета:** *аналіз громадської думки киян щодо якості розвитку Києва (кінець 2021 р.) та пріоритезація актуальних проблем та сфер життєдіяльності громади.*
- ▶ **Методи опитування:** *а) фокус-групові дискусії (ФГД) з киянами різних вікових груп та б) індивідуальні інтерв'ю за місцем мешкання респондента з 20% валідизацією факту та повноти проведення інтерв'ю методом телефонного опитування.*
- ▶ **Терміни:** *а) фокус-групові дискусії - кінець серпня 2021 року, б) індивідуальні інтерв'ю – кінець листопада – початок грудня 2021 року*
- ▶ **Обсяг та характеристики вибірки:** *а) 36 учасників/ць фокус-групових дискусій згруповані , б) 2002 респонденти у віці 18 років та старше, які постійно проживають у столиці. У двох методах опитування витримувалися квоти за параметрами статі та віку, а також, у фокус-групових дискусіях – за параметрами місця проживання.*
- ▶ **Похибка вибірки:** *стандартні відхилення при достовірних 95% співвідношенні змінних від 0,1:0,9 до 0,5:0,5 складають 1,4-2,3%.*
- ▶ *За рахунок округлення в деяких розподілах відповідей сума може не відповідати 100% (в діапазоні 1%, що не є статистично-значимою помилкою).*

# ОЦІНКА КИЯНАМИ СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ МІСТА: ВИЗНАЧЕННЯ СТРАТЕГІЧНИХ ПРІОРИТЕТІВ РОЗВИТКУ ГРОМАДИ

## СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 1. ФОРМУВАННЯ КОМФОРТНОГО ТА ЕКОЛОГІЧНОГО МІСЬКОГО ПРОСТОРУ

- **Житлово-комунальне господарство.** Розробка універсальних та дієвих політик надання послуг ЖЕКами. Вироблення систем контролю за якістю послуг, що надаються ЖЕКами та постачальниками води, опалення, газо-та світлопостачання з боку КМДА. Системний облік та інформування щодо заходів удосконалення мереж постачання комунальних послуг.
- **Благоустрій міста та громадських просторів.** Впровадження політик розвитку прибудинкових територій як зон природної рекреації та доступних зелених насаджень. Адаптація міського простору для маломобільних груп населення, досягнення 100% безбар'єрності міських просторів (не лише центральної частини міста).
- **Міська мобільність.** Розбудова метрополітену. Відмова від приватних перевізників та збільшення парку комунального екологічного транспорту (трамваїв). Збільшення пропускної мобільності автомагістралей міста. Покращення індивідуальної мобільності киян в межах траєкторії «дім-робота-дім».
- **Екополітика та охорона довкілля.** Впровадження моніторингової системи оцінки стану довкілля в місті. Розробка сучасних технологічних політик, нівелювання екологічних ризиків міських просторів. Збільшення кількості паркових зон та зелених насаджень в місті.
- **Безпечне міське середовище.** Наявність комунальних доступних сервісів безпеки міського середовища у всіх без виключення районах та мікрорайонах міста. Відповідальна робота поліції та муніципальної поліції щодо ведення та доведення кейсів порушення індивідуальної та колективної безпеки киян (безпека кварталів, будинків, прибудинкової території). Обізнаність мешканців щодо персоналій

# ОЦІНКА КИЯНАМИ СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ МІСТА: ВИЗНАЧЕННЯ СТРАТЕГІЧНИХ ПРІОРИТЕТІВ РОЗВИТКУ ГРОМАДИ

## СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 1. ФОРМУВАННЯ КОМФОРТНОГО ТА ЕКОЛОГІЧНОГО МІСЬКОГО ПРОСТОРУ

- **Надання соціальних послуг.** Інформаційна підтримка сервісів та послуг соціальної підтримки киян для різних цільових груп. Введення оцінки чутливості надавачів соціальних послуг та нівелювання бюрократичних бар'єрів отримання послуг.
- **Охорона здоров'я.** Розробка протоколів надання медичної допомоги на всіх рівнях, що відстежують факт надання та ефективність отримання/надання медичної допомоги (у офлайн та онлайн-режимах, зокрема, для сімейних лікарів). Розширення/удосконалення мережі надання вторинної спеціалізованої медичної допомоги на безоплатній основі задля зменшення дефіциту послуг та підвищення її доступності (відстеження переадресації між первинною та вторинною і третинною медичною допомогою). Вироблення стандартів міських просторів з надання медичної допомоги у амбулаторіях, поліклініках, центрах первинної медико-санітарної допомоги, центрах системи Helsi, застосування інтегрованої моделі організації та використання послуг, оптимізації ресурсів, інтеграції послуг з іншими регіонами та

## СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 2. ЯКІСНЕ ЕКОНОМІЧНЕ СЕРЕДОВИЩЕ, ЗАСНОВАНЕ НА РОЗВИТКУ ІННОВАЦІЙНИХ СЕРВІСІВ ТА ІНДУСТРІЙ НА ЗАСАДАХ СМАРТ- СПЕЦІАЛІЗАЦІЇ

- **Розвиток промисловості.** Вироблення «списку» пріоритетних для міста та його життєдіяльності промислових/сільськогосподарських та інших виробництв-послуг-підприємств і формування соціальних замовлень на надання місцевих послуг (за різноманітними напрямками), що сприяють збільшенню сталості міського розвитку, надання їм преференцій. Розробка освітніх концептів «освіта впродовж життя» для киян старших вікових груп за рахунок місцевого бюджету.
- **Освіта.** Вироблення систем контролю за якістю послуг, що надаються ЗЗСО. Наявність та доступність послуг позашкільної освіти, що фінансується за рахунок місцевого бюджету за районами та мікрорайонами міста, для дітей та підлітків різних вікових груп. Наявність та економічна доступність спортивних секцій для дітей та підлітків, яка не обтяжує сімейні бюджети. Наявність пільг та інших політик для багатодітних родин на отримання послуг з позашкільної освіти.

# ОЦІНКА КИЯНАМИ СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ МІСТА: ВИЗНАЧЕННЯ СТРАТЕГІЧНИХ ПРІОРИТЕТІВ РОЗВИТКУ ГРОМАДИ

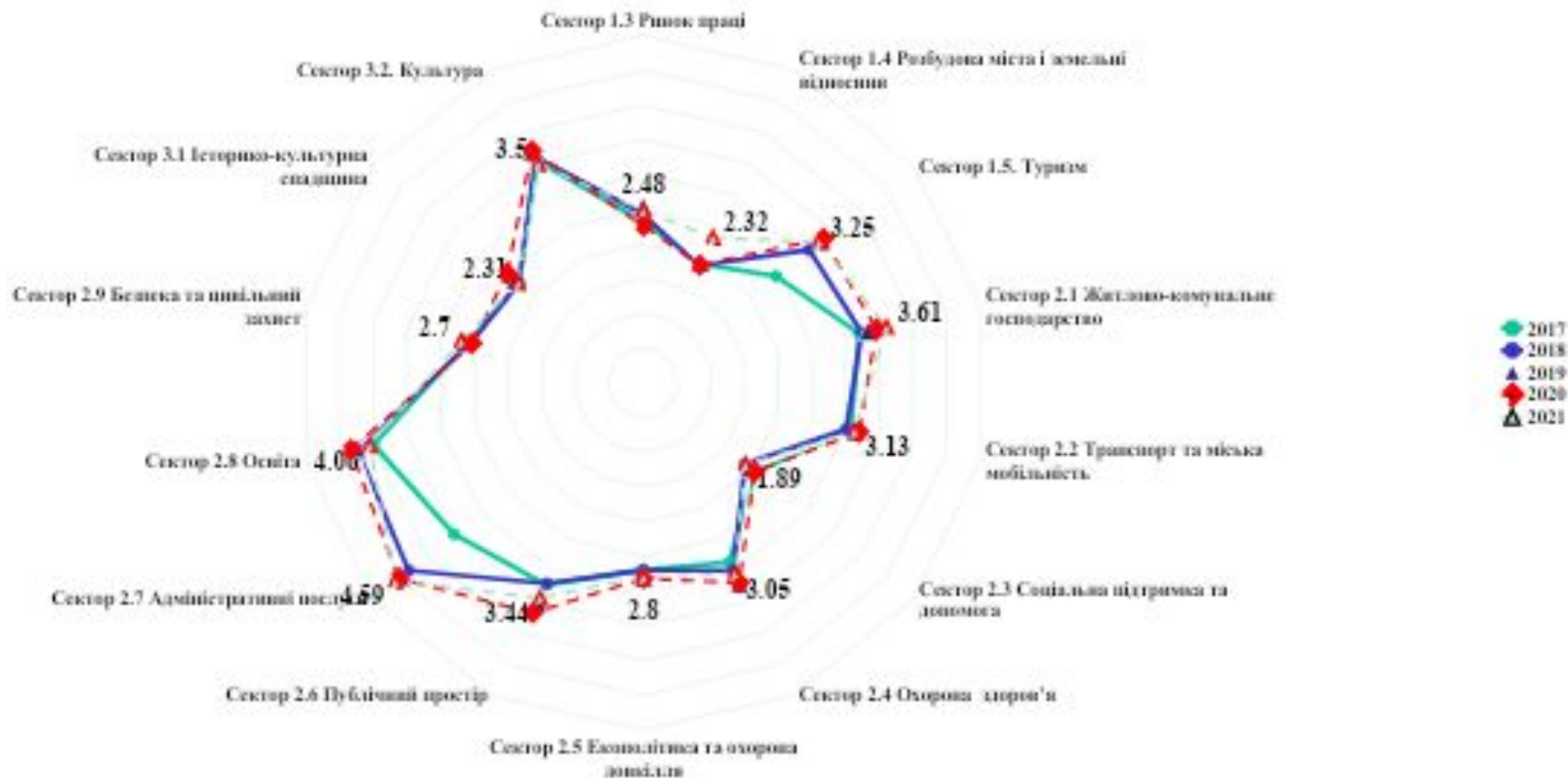
## СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 3. РОЗВИТОК СТОЛИЦІ ЯК КУЛЬТУРНОГО ТА ТУРИСТИЧНОГО ЦЕНТРУ

- **Культура** Розробка та впровадження Інформаційної системи оповіщення про культурні події в місті. Розвиток культурних локацій в районах та мікрорайонах міста. Використання культурних локацій задля збагачення дозвілля дітей, підлітків та киян старшого віку. Конкретизація практик збереження історичної самобутності міста Києва.

## СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 4. ЕФЕКТИВНЕ ВРЯДУВАННЯ МІСТА ТА РОЗВИТОК ПРИМІСЬКОЇ ЗОНИ

- **Е-послуги та сервіси.** Тестування е-послуги та е-сервісів на потенційних користувачах, адаптація функціонуючих сервісів до потреб та інтересів, зауважень киян. Поширення е-сервісів на всі райони та мікрорайони міста (зокрема системи «розумна зупинка»).

# ДИНАМІКА ОЦІНОК ЕФЕКТИВНОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ КИЄВА. ТЕСТУВАННЯ СОЦІОЛОГІЧНИХ ПОКАЗНИКІВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ ЗА СЕКТОРАМИ ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ МІСТА



# НАЙБІЛЬШ АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ, ВАЖЛИВІ ДЛЯ ПОДАЛЬШОГО ПОЗИТИВНОГО ТА КОРИСНОГО ДЛЯ КИЯН СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ МІСТА

- 1. Необхідність дотримання плану соціально-орієнтованого розвитку міста з якісними та доступними послугами.** *«Забезпечення послугами киян і дітей. Школи, дитсадочки, медицина. Тобто лікарні, щоб будувалися. Не тільки квадратні метри, розумієте, і супермаркети. Тобто будується лише це і, там, якісь, може дитячі майданчики»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/.
- 2. Наявність гарантованих соціальних послуг за гроші міського бюджету для киян, зокрема медичних, освітніх, соціальних, дозвілєвих, рекреаційних.** *«У нас проблема ще іншого характеру, - все стає приватним. Немає державного. Якщо побудували новий комплекс, то там обов'язково буде приватний садочок, приватна школа. Відповідно, це буде коштувати дорожче»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/.
- 3. Нагальна необхідність упорядкування містобудівних планів розвитку та реконструкції міста відповідно до соціальних потреб киян.** *«Те будівництво, яке ведеться, які плани забудови міста, які на сьогоднішній день існують, вони, дуже такі недолугі. Тому що, не враховують історичний спадок, а друге те, що в нас будується будинок, тобто в нас якийсь житловий комплекс, а все навколо лишається в таких хащах, в трущобах. Є якийсь клаптик, і на цьому клаптику будуються, але не продумується інфраструктура. Ні паркінгів, нічого іншого»* /Людмила, вікова група 36 – 56 років, мешканка Дніпровського району/.
- 4. Прийняття управлінських рішень щодо нейтралізації незадовільної транспортної інфраструктури, що не витримує збільшення як мешканців так і індивідуальних транспортних засобів киян.** *«Я вважаю, що в області метро очень много неправильно. А в частности моя любимая Троещина сколько лет ждёт метро. Знаете, какой огромный район, сколько там людей живёт...»* /Рина, вікова група 56 - 66 років/, *«Кількість маршруток не є обґрунтованою, їх потрібно давно замінити на зручний комунальний транспорт. Всі за гроші люди сіли в маршрутку, заплатили йому, він там сплатив якийсь мінімальний податок.. А потім трамвай йде напівзруйнований, тому що немає коштів, тому що там їдуть бабусі, пенсіонери»* /Марина, вікова група 36 – 56 років, мешканка Борщагівки/.
- 5. Вироблення нових технологічних рішень орієнтованих на розв'язання наявних питань життєзабезпечення міста.** Наприклад, кияни скаржаться на відсутність екологічної політики в місті. *«Я хочу сказати, що місту та владі бажано було би рухатись в бік технологій. Це технологія енергозбереження, технології використання якихось безпечних... Тобто переходити, не спалювати сміття, а переробляти його, сортувати. Тобто це, як би ми застосовували, то ми би рухались в бік дійсно європейського розвитку! заощаджували би на цьому і економили кошти, і розбудовували би місто. В нас забруднені ріки, в нас забруднені озера. В нас купи сміття стоять. І це ніяк, нікого взагалі не тішить. Всі в нас вкладають кошти, купують вигідні шматки землі, будують торгові центри. Але потенційні загрози накопичуються»* /Людмила, вікова група 36 – 56 років, мешканка Дніпровського району/.
- 6. Прозорість використання коштів міста, ілюстративність витрат та вигод місцевого бюджету.** Кияни доволі часто згадують корупцію як «джерело» негараздів недосконалого та проблемного розвитку міста, - *«У нас корупція в місті. наприклад, був такий випадок з моєї подружкою, вона хотіла пройти у Святошинську опікунську раду, її не взяли, сказали, що ви не добрали бали, взяли свою корумповану особу, яка заплатила 5000»* /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/.

# ОЦІНКА КИЯНАМИ СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ МІСТА: ЯК ОЦІНЮЮТЬ РОЗВИТОК ПЕРЕСІЧНІ КИЯНИ

- 1. Розвиток міста за оцінками киян не є адаптованим та прийнятним до потреб та інтересів киян.** *«Це робиться не для людей!!!»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/. Оцінка киянами-учасниками траєкторію розвитку Києва як столичного мегаполісу, є переважно критичною. *«У нас вообщє никакой перспективы»* / Олександр, вікова група 56 - 66 років/, *«Місто розвивається в неправильному напрямку»* /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/, {Респондент свистить та жестом руки показує стрімке падіння} /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.
- 2. Розвиток Києва містяни вважають «хаотичним».** *«По-моему, хаотичный»* /Олена, вікова група 56 - 66 років, мешканка Правого берега/, *«И можно сказать нет комплексности совсем та сказать»* /Дмитро, вікова група 56 - 66 років, мешканець Лівого берега/.
  - **Розвиток міста «позбавлений системності» у підходах та результатах, без необхідного аналізу та «необдуманий».** *«Не системная, да, бессистемная политика развития»* / Дмитро, вікова група 56 - 66 років/, *«Не завжди продуманий»* /Віктор, вікова група 56 - 66 років/.
  - **Розвиток міста є розбалансованим з точки зору якості умов життя та сталих політик міського благоустрою /зручності, територіальної доступності та містобудівної доцільності:** *«Ну вот взять по Оболонскому району – у нас красиво. Парк Наталка, ходишь, красота. Но если подойти к моему дому, у нас там машине не выехать, к дому не подойти. Ужасные условия, например. То есть такие крайности»* /Олена, 33 роки, мешканець Оболонського району/, *«В города нет парковок и всё забито машинами. Это ужасно»* /Олена, вікова група 56 - 66 років/, *«Допустим, если какая-то инфраструктура меняется, нужно чтобы что-то было структурно, функционально? То есть в этом проблемы»* /Вадим, 28 років, мешканець Дарницького району/, *«Благоустройство и инфраструктура не везде так, чтобы люди могли пойти быстренько в аптеку или в какую-то точку. Не везде хорошо»* / Ірина, вікова група 56 - 66 років/.
- 3. З розвитком міста та збільшенням кількості мешканців у місті накопичується дефіцит соціальних послуг, послуги стають недоступними та неякісними.**
  - **Місто не продукує якісні послуги, кияни їх не відчують, не відбувається удосконалення комунальних послуг та їх системне покращення, послуги не мають належного упорядкування.** *«Я была неоднократно в Европе. У нас нет питьевой воды в кране, как в Германии. У нас нет уборки. Посносили киоски, рынки – остались»* /Люся, вікова група 36 – 56 років, мешканка Деснянського району/, *«Ну, третий рік тепла зима, платіжки приходять і немає лічильників на будинках і виходить, що воно, знаєте, з повітря...»* /Дмитро, вікова група 56 - 66 років/.
  - **Місто розвивається, однак недосконалість соціальних сервісів та їх незадовільна доступність поглиблюється.** *«Всі політики часткові, все не організовано, незаплановане, не зовсім продумана організація дозвілля дітей і пенсіонерів»* / Віктор, вікова група 56 - 66 років/, *«А садов очень мало, детей много. Приезжают людей, которые снимают квартиры с маленькими детьми...»* /Вікторія, вікова група 36 – 56 років, мешканка Дарницького району/.
  - **За останні два роки життя столичних мешканців суттєво погіршилося, - з одного боку, старі місцеві мережі не витримують навантажень, що спричиняє постійні комунальні ризики та негаразди, а, з іншого, - ущільнення міста новобудовами без відповідного удосконалення соціальних мереж та послуг призводить до соціальної напруги та дефіциту щодо доступності послуг та унеможливорює отримання якісних соціальних сервісів киянами.** *«Київ – досить старе місто. І все обладнання, яке набувалось, воно зараз усе разом виходить з ладу. Тобто метро, трамваї, водогони. От ми латаємо будинки, а вони прориваються кожного дня. Не встигаєш латати, ми скоро просто виплывемо, нас затопить просто. Тобто все просто рушиться»* /Марина, вікова група 36 – 56 років, мешканка Борщагівці/, *«Тому що... понастраивали домов. Для кого? Понастраивали домов, парковки нет, садики нет, врачей нет, досуга нет. Почему так глупо и рискованно застраивают город? Не думают совсем про киевлян. Качество нашей с вами жизни в городе минусовое!!!»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.

## ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНЕ ГОСПОДАРСТВО

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Якісні послуги житлово-комунального господарства» на 1-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Відповідаючи на питання «Якби Ви були Київським міським головою, які питання Ви вирішували б у першу чергу?» 58% киян відповіли, що це буде «Оновлення інфраструктури та покращення послуг ЖКГ» і вони б на посаді міського голови розв'язували його у *першу чергу* та 31% киян опікувалися б питанням «Упорядкування вулиць та прибудинкових територій» - у *п'яту чергу*.

Киянами-учасниками фокус-групових дискусій якість послуг та відношення працівників керуючих компаній /ЖЕКів/ до надання послуг оцінюється негативно.

Кияни незадоволені зростаючими тарифами, що не відповідають якості комунальних послуг.

Багато нарікань у киян на виконання робіт керуючими компаніями, відсутність контролю з боку міста за їх роботою, завеликими витратами часу та ризиками для власного психічно-емоційного здоров'я задля вирішення наявних проблемних ситуацій щодо постачання послуг та їх якість.

## ОЦІНКА ЯКОСТІ НАДАННЯ КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ У М. КИЄВІ, %

	1 бал негативн о	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивно	Послуга не передб ачена	ВВ
Робота ліфта в будинку	2	4	21	<u>37</u>	18	17	2
Гаряче водопостачання	2	9	25	<u>41</u>	19	3	2
Опалення	1	6	27	<u>43</u>	22	0	1
Утримання будинків	2	9	30	<u>39</u>	19	0	1
Утримання територій спільного користування	2	8	36	<u>37</u>	16	0	1
Утримання прибудинкових територій	2	7	27	<u>41</u>	23	0	1
Вивезення сміття	1	5	15	<u>45</u>	34	0	0
Холодне водопостачання	1	1	6	23	<u>68</u>	0	1
Газопостачання	1	1	2	12	<u>65</u>	17	1
Водовідведення/обслуговування водопровідних комунікацій	1	2	23	31	<u>40</u>	0	3
Обслуговування каналізаційних комунікацій	4	7	22	30	<u>35</u>	0	3

## ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНЕ ГОСПОДАРСТВО

Оцінка стану вирішення питань розвитку ЖКГ у місті на середньому рівні. Осучаснення та покращення технічного стану житлових будинків кияни оцінюють на 2,7 балів та роботи з осучаснення та покращення технічного стану комунікацій на 2,59 балів за 5-бальною шкалою.

Задовільні оцінювання та судження щодо якості послуг житлово-комунального сектору столиці надають переважно поодинокі кияни молодого віку або кияни, які мешкають в новобудовах та будинках, що входять до об'єднань співвласників багатоквартирних будинків та мають власну налагоджену систему певного контролю за якістю комунальних послуг: *«Ну как по мне, все хорошо. То есть я могу делать оплату онлайн, это не проблема. Если у меня что-то ломается, в принципе я сразу обращаюсь, мне говорят, какие сроки и решения вопроса. То есть, тоже нет вопросов. Я не сталкиваюсь с проблемами»* /Олександр, 25 років, мешканець Голосіївського району/.

## ▶ ОЦІНКА РЕГУЛЯРНОСТІ НАДАННЯ ПОСЛУГ ЖКХ, %

	Постійно та безпечно	Постійно з незначними перебоями	Більш-менш постійно	З суттєвими перебоями	Послуга практично не надається	Послуга не передбачена	ВВ
Ліфт у будинку	18	<u>40</u>	15	8	2	16	1
Гаряче водопостачання	21	<u>41</u>	20	14	1	3	2
Опалення	<u>41</u>	38	14	6	0	0	1
Утримання будинків	21	<u>41</u>	25	11	1	0	1
Утримання територій спільного користування	18	<u>39</u>	31	11	2	0	0
Утримання прибудинкових територій	29	<u>36</u>	26	7	1	0	0
Вивезення сміття	39	<u>41</u>	14	6	0	0	0
Холодне водопостачання	<u>71</u>	23	4	0	1	0	0
Газопостачання	<u>68</u>	11	2	1	1	17	1
Водовідведення/обслуговування водопровідних комунікацій	<u>41</u>	31	21	4	0	0	3
Обслуговування каналізаційних комунікацій	<u>37</u>	29	19	8	4	0	3

## ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ДО ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ

- **Погана якість питної води міських водогонів, незадоволеність киян гігієнічними властивостями водопровідної води.** *«В Киеве очень плохое качество воды. Потому что у меня бабушка живет в Полтаве. Я приезжаю в Полтаву – там воду с крана пить можно. Она ужасная, вода! Она хлоркой воняет»* /Діана, 22 роки, мешканка Солом'янського району/.
- **Нереагування керуючих компаній на актуальні потреби мешканців багатоквартирних будинків, сумнівний розподіл коштів ЖЕКами на благоустрій територій.** *«Ми приходили до начальника ЖЕКа. В нас закладено в бюджеті вже 3 роки на дитячий майданчик. Вже пройшло років 4-5. І нічого. «Я вам нічого сказати не можу». Все. Дітям небезпечно на подвір'ї. Залізні оці труби, там де дуже багато травм в нас в дітей. Повинен бути порядок. Повинен бути дитячий майданчик, зона для дітей, там де вони граються, комфортна зона, а не просто... пустир»* /Інна, 29 років, мешканка Деснянського району/.
- **Вкрай незадовільна якість обслуговування та ремонтів, комунальних послуг у багатоквартирних будинках керуючими компаніями.** *«Прибиральницю бачу раз на місяць. І коли навіть просимо, то ще 50 гривень даємо: приберіть у нас там, на поверххах, будь ласка. Чи біля будинку»* /Інна, 29 років, мешканець Деснянського району/, *«П'ють вони. От такі робітники у нас в Жеках»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/.
- **Відсутність та недотримання стандартів благоустрою прибудинкових територій в столиці, зокрема прибирання та ремонту, невідповідність тарифів щодо догляду прибудинкових територій, якості їх санітарного утримання.** *«Ну что коммуналка растёт постоянно, это вообще жуть. А вот я всегда спрашиваю. Мы платим, «прибудинкова територія». Условий никаких нет. Платишь, эти дороги ужасные возле дома, свет раз через раз»* /Олена, 33 роки, мешканка Оболонського району міста/.
- **Неузгодженість ведення обліку комунальних підприємств, ОСББ, керуючих компаній, підприємств з електропостачання, водоканалів тощо, яка є незрозумілою для платників-споживачів.** *«Коли воно стало приватним, то їм плювати просто на людей. В реальності «на-пле-вать». У мене вже років 5 перерахунок, от було «Київтеплоенерго», «Теплоенерго», оці перепродажі були. В мене 2619,52 вже третій чи четвертий рік добиваюся списати. В мене по одній квартирі два лицьових рахунків»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району міста/.

## ОЦІНКА МІСЬКОГО ТРАНСПОРТУ, %

### ТРАНСПОРТ ТА МІСЬКА МОБІЛЬНІСТЬ

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Покращення міської мобільності, модернізація комунального транспорту та транспортних комунікацій» на 2-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Відповідаючи на питання «Якби Ви були Київським міським головою, які питання Ви вирішували б у першу чергу?» 52% киян розв'язували б питання «Удосконалення транспортної інфраструктури в місті (мости, розв'язки тощо)» у *другу чергу* та 30% киян опікувалися б питанням «Оновлення рухомого складу громадського транспорту» - у *шосту чергу*.

Під час проведення фокус-групових дискусій кияни дуже часто та дуже критично оцінювали якісні характеристики транспортного сполучення у місті, парк комунального транспорту, зокрема маршрутних таксі, перевантаженість автомобільних доріг, великі затори та пробки, що змушують киян проводити декілька годин у транспорті, застарілу та не модернізовану інфраструктуру міста, що не є розрахованою на великі сучасні потоки пасажирів та значну автомобілізацію столиці.

	1 бал негативн о	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивн о	ВВ
Схеми маршрутів громадського транспорту	7	13	28	<u>37</u>	7	8
Графіки маршрутів руху громадського транспорту	7	24	<u>35</u>	25	4	6
Технічний стан рухомого складу громадського транспорту	1	15	<u>44</u>	31	3	6
Санітарний стан у салонах громадського транспорту	3	14	<u>36</u>	35	9	4
Професіоналізм водіїв громадського транспорту	1	6	22	<u>39</u>	22	11
Робота цифрових інформаційних табло на зупинках громадського транспорту	3	11	26	<u>34</u>	11	16
Робота та культура спілкування контролерів	0	6	25	<u>32</u>	23	14
Облаштування та санітарний стан зупинок та станцій міського громадського транспорту	3	21	<u>36</u>	32	6	3
Стан доріг, шляхопроводів транспортних розв'язок	3	19	<u>40</u>	35	2	2
Пристаєваність зупинок та транспортних засобів для осіб з маломобільних груп населення	12	26	<u>34</u>	14	1	14
Безпека руху на дорогах для транспорту	7	24	<u>45</u>	18	1	5
Робота застосунку «Київ Цифровий»	4	8	24	<u>26</u>	12	28
Безпека руху на дорогах для пішоходів	6	22	<u>46</u>	22	0	4

## ТРАНСПОРТ ТА МІСЬКА МОБІЛЬНІСТЬ

Неспроможністю транспортної мережі міста є незадоволені всі без виключення вікові когорти киян, кияни, які мешкають в усіх районах та мікрорайонах міста, а також кияни-пішоходи та кияни-автомобілісти.

Найчастіше кияни, обговорюючи стан та перспективи розвитку транспортної системи міста, актуалізують проблеми перевантаженості автомагістралей та відсутність якісних управлінських рішень щодо розв'язання непристосованості міської транспортної мережі до мобільних потреб містян, зокрема відсутності нових станцій метро, а також, неякісних та небезпечних маршрутних послуг.

## ▶ ОЦІНКА ВИРІШЕННЯ ПИТАНЬ ТРАНСПОРТНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА КИЄВА, %

	1 бал негатив но	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позити вно	Не корис ту- юся	ВВ
Оновлення рухомого складу транспортних засобів	4	14	<u>37</u>	29	9	2	5
Створення нових та покращення існуючих маршрутів громадського транспорту	9	16	<u>36</u>	22	6	2	9
Збільшення кількості транспортних засобів на маршрутах	12	20	<u>30</u>	20	5	2	11
Створення та реконструкції пересадочних вузлів в місті	9	18	<u>32</u>	24	2	4	11
Розбудова мережі автопарковок в місті	25	<u>26</u>	18	8	1	15	7
Розбудова велодоріжок та парковок для велотранспорту	9	17	<u>22</u>	19	6	20	8
Ремонт автодоріг	0	10	39	<u>42</u>	6	0	2
Реконструкції, ремонти тротуарів, переходів	3	22	<u>40</u>	28	6	0	1

## ПРОБЛЕМИ МОБІЛЬНОСТІ КИЯН

- **Вкрай незадовільна пропускна можливість автомобільних доріг в місті, збільшення заторів та тривалості заторів на дорогах міста**, - *«Город не рассчитан на такое количество машин»* /Олена, 33 роки, мешканець Оболонського району/, *«Я слышал, что по статистике в Киеве каждый год добавляется 300 тысяч автомобилей. Дороги, естественно, не резиновые. И я – водитель, и я каждый день сталкиваюсь с этой проблемой. Можно по часу, по 2, по 3 стоят в пробке»* /Ігор, вікова група 36 – 56 років, мешканець Шевченківського району/.
- **Відсутність міської політики щодо реконструкції та будівництва міських доріг, узгоджених з територіальним плануванням міста**, - *«Я вам скажу так, що місто росте, а дороги, як вони были вузькими, так і закончилися вузькими»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району міста/.
- **Нерозвинулись метрополітену міста, невідповідність транспортним запитам киян**, - *«Мені не вистачає розвинутої мережі метро. Навіть запустили оцю електричку кільцеву, вона ну вже трошки спасла ситуацію, але не набагато краще. Скрізь все стоїть»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району міста/.
- **Незадовільна якість послуг приватних перевізників у місті, зокрема, маршруток**, - *«Відсутній комфортабельний транспорт. Потрібно щоб вчасно та за графіком»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району міста/. *«Бажано, з кондиціонером»* /Олена, 33 роки, мешканка Оболонського району/.
- **Відсутність безпеки пішоходів на вулицях міста, зважаючи на зростання кількості електронного транспорту**, - *«Когда ходишь, что едут велосипеды, электросамокаты. Это ужас, честно сказать. Они едут и даже не видят! Просто на тебя»* /Олена, 33 роки, мешканець Оболонського району/.
- **Незадовільна логістика поточного ремонту дорожніх покриттів та під'їзних шляхів міста, що стає перешкодою для мобільності киян**, - *«Ну зараз якое не дуже розумію, чому почали ремонтувати скрізь? І тепер куди ти не поїдеш, там йде ремонт доріг. Ну ви ж якое би спланували логістику. Якщо тут тебе перекрыли, то там вже не можна ремонтувати. Зовсім не думают про людей»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/.

## ОХОРОНА ЗДОРОВ'Я

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Доступні та якісні медичні послуги» на 3-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Відповідаючи на питання «Якби Ви були Київським міським головою, які питання Ви вирішували б у першу чергу?», 34% киян питання «Покращення якості та доступності медичних послуг» на посаді міського голови вирішували б у *четверту чергу*.

Якість надання медичних послуг всіх рівнів киян-учасників фокус-групових дискусій не задовільняє; кияни не задоволені якістю та доступністю медичних послуг комунальних амбулаторій, поліклінік та лікарень. Кожен киянин має свій негативний досвід отримання медичної послуги за останній рік.

Кияни-учасники фокус-групових дискусій вкрай незадоволені послугами, що надаються сімейними лікарями та терапевтами у амбулаторіях та поліклініках за місцем проживання. Кияни критично оцінюють якість та організацію надання медичної допомоги на первинному та вторинному рівнях надання медичних послуг в столиці, послуги екстреної допомоги також вважають незадовільними.

## ▶ ОЦІНКА ПОЛІТИК ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я В МІСТІ, %

	1 бал негативн о	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитив но	ВВ
Доступність екстреної медичної допомоги	8	13	<u>28</u>	25	7	19
Доступність первинної медичної допомоги (за місцем проживання)	9	19	<u>28</u>	27	11	6
Робота сімейних лікарів	8	16	<u>30</u>	27	10	8
Можливість отримати медичні послуги через систему «Helsi»	9	15	<u>20</u>	19	9	29
Доступність вторинної (спеціалізованої) медичної допомоги за направленням	10	23	<u>31</u>	23	3	11
Доступність третинної (високоспеціалізованої) медичної допомоги за направленням	16	20	<u>23</u>	16	2	22
Доступність медичної допомоги дітям, вагітним та породіллям	5	6	19	<u>25</u>	7	38
Якість медичних послуг, що надають державні та муніципальні медичні заклади в місті Києві	8	23	<u>38</u>	20	1	10
Умовами надання медичних послуг в медичних закладах міста Києва (технічне оснащення поліклінік та лікарень, комфортність для відвідувачів)	10	29	<u>40</u>	13	0	8
Забезпечення хворих життєвонеобхідними лікарськими засобами та ін.	17	<u>28</u>	27	8	0	21
Якість медичних послуг, що надають приватні медичні заклади в місті Києві	2	4	15	<u>27</u>	24	29

# ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ДО ЯКОСТІ МЕДИЧНИХ ПОСЛУГ НА ПЕРВИННОМУ ТА ВТОРИННОМУ РІВНІ

- **Незадовільна відповідальність дільничних сімейних лікарів, мінімізація ними практик та часу офлайн обстежень і консультацій пацієнтів.** *«Навіть до дітей вони не приходять. Тому що в нас в сусідки в під'їзді дівчинка захворіла на саркому, і консультували по Вайберу. Нажаль, померла»* /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/.
- **Відсутність унормованої системи переадресації хворих та контролю за результативністю цих перенаправлень.** *«Вона каже: А, корона? Ні-ні-ні, телефонуйте на скору. А скоро каже: а, дихає? Так все нормально. Погано буде дихати – дзвоніть, приїдемо коли-небудь»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/, *«Куди нам звертатися, щоб тебе не футболили так?»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/, *«Вот я в прошлом году переболела толи COVID толи нет. Но врач семейный ко мне домой не пришла. Она по телефону меня лечила. Она спросила температуру, сколько дней, всё. Выписала мне лекарства. Но я так я не знаю чем переболела. Потому что не пришла она»* /Ірина, вікова група 56 – 66 років, мешканка Святошинського району/.
- **Інформаційна система HELSI – не надає можливості вчасно потрапити до лікаря, відсутність можливості розв'язання актуальних питань та проблем щодо стану свого здоров'я в часі.** *«Потрібно саме цю систему передивитися повністю! Переглядати взагалі повністю в корінь її, тому що вона не правильна!!! Вона похоронить владу міста. Зараз, щоб записатися до хірурга, я півтора місяці чекав. Один раз на неділю хірург приймає. У Хелсі записатися я можу записатися через 2 неділі»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.
- **Дефіцит послуг на вторинному рівні медичної допомоги, наявність бар'єрів і неможливість оперативного отримання послуг.** *«Меня очень раздражает то, что везде надо записывать через семейного врача, иначе не попадешь к специалистам»* /Діана, 22 роки, мешканка Соломенського району/, *«Раньше я пришла, записалась, на какой день у меня день есть окно и попала к врачу. А теперь: я должна записаться к лечащему врачу, мне пришла СМС-ка: «Извините, отменено». Он сегодня не вышел на работу, заболел. И я уже так третий месяц не могу сходить к главному, капли выписать»* /Марина, вікова група 36 – 56 років, мешканка Борщагівки/, *«Я пришла к семейному врачу. Она выписала электронное направление на маммографию и УЗИ. Я дозвонилась еле-еле, планшет поставила на автодозвон, и за 1,5 часа еле дозвонилась. И, что я слышу? Что вот эти талончики, которые мне нужно, до конца сентября включительно разобрали»* /Поліна, вікова група 36 – 56 років, мешканка Дніпровського району/.
- **Відсутність якісних матеріальних умов надання медичної допомоги, сучасного обладнання.** *«На Печерске вот здесь на Красноармейской. Пришёл. А оно всё, как было, 20 лет назад. Как приходишь, так убегаешь с этой поликлиники. Не хочется даже там находится. Сделайте нормальный хотя бы ремонт, если вы хотите европейским городом быть»* /Тарас, вікова група 36 – 56 років, мешканець Печерського району/.
- **Недоступність отримання в районах поліклініках безкоштовних діагностичних послуг та аналізів.** *«Поликлиники перестали делать анализы, посылают в эти частные клиники, которые очень дорогие»* /Ірина, вікова група 56 – 66 років, мешканка Святошинського району/.

# ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ДО ЯКОСТІ МЕДИЧНИХ ПОСЛУГ НА ТРЕТИННОМУ РІВНІ ТА ЕКСТРЕНОЇ МЕДИЧНОЇ ДОПОМОГИ

- **Відсутність системного підходу та правил організації, надання та отримання медичної допомоги, що фінансується за рахунок місцевого бюджету.** *«Мой брат прошёл все круги ада, и лично я прошёл от А до Я. Уже 10 лет он с онкологией борется. У него рак кости. Бесплатной медицины нет!»* /Ярослав, вікова група 36 – 56 років, мешканець Подільського району/; *«Я пришла на консультацию к эндокринологу с электронным направлением. Мне говорят: «У Вас будет это всё платно». Я говорю: «Почему? Я же пришла с направлением?»»* /Людмила, вікова група 36 – 56 років, мешканка Дніпровського району/.
- **Поширеність практик здирництва з боку медичних працівників комунальних закладів.** *«В мене дядько із кровотечею попав до лікарні. То там якщо не даєш 20 гривень за утку, то там буде просто...Ну ніхто не підійде! Це факт»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/.
- **Незадовільна якість просторів комунальних лікарень столиці, некомфортність їх умов лікування для хворих.** *«Я лежала, лежат люди с гипсом. Рука одна там забинтована, вторая. И один умывальник на этаж. Люди лежат там по несколько недель. Нет ни душевых кабин, ничего вообще нет!»* /Діана, 22 роки, мешканка Солом'янського району міста/.
- ▶ **Незадовільні послуги екстреної медичної допомоги /бригад, їх логістики/, що призводить до випадків смертності та ускладнення станів пацієнтів.** *«У меня время ну реально на минуты шло. Я мог лишиться руки. Из-за того что скорая вовремя не приехала мне делали 2 операции. А они ехали час. Ехали с другого конца города. Был рядом Медгородок. Мы им звонили несколько раз, они как такси: вам ищут машину. Ищут машину»* /Діана, 22 роки, мешканка Соломенського району міста/; *«В грудні ми викликали швидку дитині. До нас відмовилась приїхати Шевченківська і відмовилась приїхати Печерська. Бо ми стоїмо на межі. Охматдит сказав, що їм дуже далеко їхати, бо чергова була їхня. Ми декларацію заключили в Шевченківському районі, ми типу відносились до лікарні»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району міста/.

## РИНОК ПРАЦІ. КОНКУРЕНТНОСПРОМОЖ НІСТЬ ЕКОНОМІКИ МІСТА

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Розвиток промислового потенціалу міста» на 4-му місці, «Розвиток підприємств малого та середнього бізнесу» на 6-му місці, «Зменшення рівня безробіття та створення нових робочих місць» на 7-му місці та «Забезпечення привабливості міста для іноземних інвестицій» на 8-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

На думку киян, сьогодні столиця не має сталого економічного розвитку міста, відсутні будь-які пріоритети пов'язані з можливостями створення нових робочих місць, розвитком технологій або певних економічних кластерів на перспективу, з аналізом бажаних трендів для майбутнього міста.

### ▶ ОЦІНКА ЗУСИЛЬ МІСЬКОЇ ВЛАДИ В ГАЛУЗІ РОЗВИТКУ РИНКУ ПРАЦІ, %

	1 бал негативно	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивно	ВВ
Працевлаштування молоді	13	23	<u>29</u>	13	5	18
Відкриття нових виробництв та відновлення роботи підприємств для забезпечення киян робочими місцями	19	<u>32</u>	23	7	3	16
Підвищення кваліфікації та підвищення професійної майстерності для безробітних киян	15	19	<u>26</u>	9	2	29
Заходи та ініціативи щодо зменшення безробітних у Центрах зайнятості міста	17	17	<u>18</u>	7	4	39

▶ Учасники ФГД не вважають, що влада міста опікується саме економічним розвитком міста. Кияни наводять приклади інших міст, що є зацікавленими у розвитку нових виробництв, особливо виробництв, що сприяють сталому розвитку міста. *«В Умані построили сміттєпереробний заводик, який отоплює будинки, гарна ідея. В Ізраїлі це є. Але у нас цього не хочуть робити. Тому що це мільярд потрібно вкласти. Всі прекрасно розуміють, що газу уже не треба буде»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.

▶ На думку учасників ФГД, рішення влади міста носять виключно ситуативний та корумпований характер, не пов'язаний з аналізом майбутніх перспектив мегаполісу у контексті розбудови промислового потенціалу міста: *«Наша фірма займається виробництвом самоклеючої етикетки. Ми ростемо. І ростемо дуже велико. Але у нас немає місця, щоб розширитися. Ми, коли кинулися, починаємо шукати оренду... Але вирішили, що будемо будувати, а нам кажуть: «А немає». – «Як це немає? Он там є, от на карті». – «Ні, немає». – «А скільки потрібно, щоб воно було?» – «Ой, вам не хватить грошей стільки»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/. Кияни активно наводили приклади міст, які змогли розквітнути за умов децентралізації, - протиставляючи Київ іншим містам та регіонам країни.

## Е-ПОСЛУГИ ТА СЕРВІСИ. АДМІНІСТРАТИВНІ ПОСЛУГИ

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Стабільний інфраструктурний розвиток міста, міських сервісів та послуг» на 5-му місці та «Доступні адміністративні послуги» на 19-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Задоволеність киян е-сервісами та роботою ЦНАПів є найбільшою, у порівнянні з усіма іншими секторальними політиками міста. Оцінювання е-сервісів киянами знаходиться в інтервалі між 3,66 до 4,1 балів, оцінювання ЦНАПів – від киян отримано найбільшу кількість балів – 4,59 балів.

Кияни рекомендують проводити заходи з тестування е-сервісів та удосконалювати наявні е-послуги зважаючи на оцінки та зауваження їх безпосередніх користувачів.

### ОЦІНКА Е-ІНІЦІАТИВ ТА Е-ІНСТРУМЕНТІВ КМДА, %

	1 бал негативно	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивно	Нічого не знаю	ВВ
Служба мера - 1551	1	4	15	24	<u>36</u>	10	10
Єдиний електронний квиток	3	2	8	26	<u>45</u>	7	11
Системи «Розумна зупинка» (Визначення часу прибуття транспорту)	3	5	16	30	<u>32</u>	5	10
Картка киянина	2	2	8	17	<u>50</u>	11	10
Електронні петиції	1	5	13	21	<u>23</u>	22	16
Громадський бюджет	4	6	10	14	<u>16</u>	31	19
Київ Цифровий (місто в телефоні)	1	3	14	25	<u>28</u>	13	17

### ОЦІНКА ПОСЛУГ ЦНАПів. %

	1 бал негативно	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивно	ВВ
Якість отримання послуг в ЦНАПах	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<u><b>67</b></u>	<b>2</b>

- ▶ Молоді кияни доволі позитивно оцінюють наявні міські електронні сервіси. «Я вам навіть скажу, в ЦНАП приходиш і приємно, взяв талончик і немає тобі цього «я стояв» чи «не я стояв»» /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/, «И очередей нет, ничего. Сейчас заплатил за 5 минут за все услуги получила» /Олена, 33 роки, мешканець Оболонського району/, «Мне нравится, например, что я могу в телефоне скачать приложение и ездить в транспорте, покупать билет в телефоне» /Олександр, 25 років, мешканець Голосіївського району/.
- ▶ Кияни середнього та старшого віку скаржаться на безальтернативність отримання послуг за відсутності е-додатків та е-компетенцій, і рекомендують владі міста розробляти та впроваджувати міські сервіси, що будуть прийнятними та адаптованими для всіх вікових груп киян. «Старики не могут этим пользоваться» /Олександр, вікова група 56 – 66 років, Лівий берег/.

## ЕКОПОЛІТИКА ТА ОХОРОНА ДОВКІЛЛЯ

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Екологічна політика та сучасні технології у охороні довкілля» на 9-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Відповідаючи на питання «Якби Ви були Київським міським головою, які питання Ви вирішували б у першу чергу?» 35% киян питання «Покращення екологічної ситуації в місті» на посаді міського голови вирішували б у *третю чергу*.

Кияни оцінюючи стан довкілля в столиці, дослухаються до рейтингових замірів у містах світу щодо рівня забруднення, якості повітря, викидів CO2 та інших показників забруднення повітря, відсотків доступних зелених насаджень та маркують свої оцінки екологічної політики міста, виходячи з даних міжнародних рейтингів. Кияни не спостерігають проблемно-тематичного екологічного дискурсу, що транслюється владою, не є обізнаними з відповідними заходами та ініціативами на рівні міста.

### ▶ ОЦІНКА СТАНУ ДОВКІЛЛЯ

	1 бал негативн о	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позити вно	ВВ
Загальний стан довкілля в місті	11	23	<u>43</u>	21	2	1
Чистота повітря	25	<u>41</u>	25	8	0	0
Стан паркових зон та об'єктів відпочинку	1	7	33	<u>45</u>	11	3

### ▶ ОЦІНКА ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ МІСЬКОЇ ВЛАДИ, %

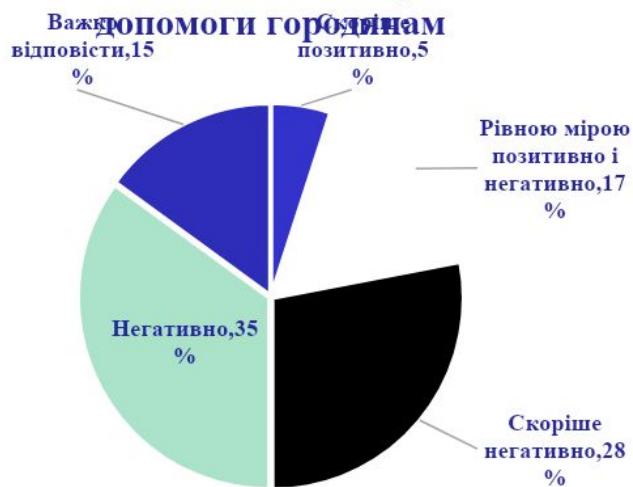
	1 бал негативно	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позити вно	ВВ
Зменшення викидів шкідливих газів, що забруднюють повітря	34	<u>40</u>	17	4	0	5
Забезпечення населення чистою питною водою	14	25	<u>29</u>	21	8	4
Збільшення паркових зон, зелених насаджень	2	12	32	<u>36</u>	14	4

## СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА ТА ДОПОМОГА

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Розвинуті соціальні послуги та сервіси» на 11-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Кияни є погано обізнаними з наявною інфраструктурою міських сервісів надання соціальної підтримки та допомоги, зважаючи на це існує стереотипне уявлення щодо відсутності відповідних міських сервісів та послуг. За результатами і якісних, і кількісних досліджень, кияни негативно оцінюють надання соціальної підтримки та допомоги у місті.

### Надання соціальної підтримки та допомоги громадянам



## ОЦІНКА НАПРЯМІВ РЕАЛІЗАЦІЇ СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ В МІСТІ, %

	1 бал негативн о	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивн о	ВВ
Допомога малозабезпеченим	<u>30</u>	21	12	4	0	33
Допомога пенсіонерам	<u>34</u>	22	13	4	1	26
Піклування про громадян з особливими потребами	<u>29</u>	20	16	5	1	30

Кияни, які мають досвід отримання соціальних послуг, **багато нарікають на наявні бюрократичні бар'єри та нечутливість надавачів послуг до життєвих ситуацій, потреб та інтересів киян-споживачів соціальних послуг:**

- «В мене батько був 11 років паралізований інвалід. І коли ходили за памперсами, є така програма «Турбота», якщо знаєте. І от, наприклад, інвалідів в Оболонському районі 1250. Тобто кому не хватило, тому не хватило. А на Подолі просто завалений склад! Вони не знають, куди і що направляти і як то робити» /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/,
- «Я скажу, я многодетная мать, у нас есть люди, у которых и 6, и 10 детей, и так дальше. Что даёт государство и город, когда совсем плохо? Принеси 322 справки, что у тебя точно нечего есть, сфотографируй холодильник. Я утрирую, но вот буквально так. И принеси нам фотографию детей... тогда мы вам дадим какой-то бесплатный обед» /Марина, вікова група 36 – 56 років, мешканка Борщагівки/,
- «У меня дети не стали ездить по тем путевкам которые предлагает город, потому что они в это время занимаются. Когда дают эти путёвки, дети учатся. А пропустит что-то – это потом не поступит куда-то, вот так» /Марина, вікова група 36 – 56 років, мешканка Борщагівки/.

## УПРАВЛІННЯ МІСТОМ. ВЗАЄМОДІЯ ВЛАДИ З ГРОМАДСЬКІСТЮ

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Посилення громадянської активності та збільшення громадських ініціатив» на 12-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Всім учасникам трьох фокус групових дискусій задавалося питання: «Чи відчуваєте Ви, що влада міста, комунальні підприємства міста у своїй діяльності дослухаються до потреб та інтересів киян? Яку оцінку за 10 бальною шкалою Ви готові поставити владі міста та комунальним підприємствам міста стосовно того як вони керуються в своїй діяльності інтересами та потребами киян/киянок?». Нажаль, кількісні оцінки, які виставляли респонденти, не є позитивними, переважно це 3 або 4 бали.

На оцінки готовності влади дослухатися до потреб киян впливає насамперед, погана якість соціальних послуг та їх відносна доступність, таких як освітні послуги, медичні послуги, транспортні послуги та послуги ЖКХ, а також, хаотична забудова міста, що посилює дефіцит послуг та соціальну напругу: «Дивіться, Оболонський район. Наскільки ви знаєте, Пуща зараз поєднана з Оболонським районом. 25 домів, що затвердили депутати Київради на третій сесії, будуть будуватися. 25 домів по 25 поверхів. Ні шкіль, ні дитсадочків, нікого нема. Декларації з лікарем не буде. Вже зараз все перепоვნено..» /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/.

Саме з причин незадоволеності місцевими сервісами, що негативно впливає на якість життя, кияни вважають, що ситуація в Києві є критичною. «Ну проблемы с образованием, плохая медицина, экология, транспорт, то есть постоянные пробки. В конце концов, будем честны, с тем же криминалом проблемы – город небезопасный. Может помните, был проект «Безопасный Киев, он так пока что и остался на бумаге фактически, его нет» /Никита, 20 років, мешканець Дарницького району/.

## ▶ ОЦІНКА ЯКОСТІ УПРАВЛІННЯ МІСТОМ ТА ВЗАЄМОДІЇ МІСЬКОЇ ВЛАДИ З ГРОМАДОЮ СТОЛИЦІ. %

	1 бал негативний	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивний	ВВ
Умови для контролю над витратами міського бюджету чиновниками	<u>34</u>	27	17	4	1	18
Підбір кваліфікованих працівників адміністрації міста	20	17	<u>25</u>	15	1	21
Активне залучення городян до процесів прийняття рішень міського розвитку	25	<u>27</u>	24	6	3	16
Створення умов для реалізації громадських ініціатив	20	22	<u>26</u>	7	3	22
Підвищення відкритості міської влади для населення	<u>28</u>	26	24	8	1	13
Забезпечення стратегічного розвитку Києва	21	17	<u>29</u>	11	1	21

# ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ДО ПРОЦЕСІВ УПРАВЛІННЯ МІСТОМ ТА МУНІЦИПАЛЬНОЇ ВЛАДИ

- ▶ **Корупційність місцевої влади.** Відповідаючи на питання «Якщо одним словом охарактеризувати владу Києва, якою вона є?», переважна більшість киян обрала прикметник: *«Коррупционная»* /Вадим, 28 років, мешканець Дарницького району/, *«Коррупционная»* /Олена, 33 роки, мешканець Оболонського району/, *«Стабильно коррупционная»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.
- ▶ **Владні посади на місцевому рівні використовуються для прикриття власних бізнес інтересів.** *«Влада меркантильна. Вони роблять, дійсно щось вони роблять, але у більшості у своїх інтересах, прикриваючи свої активи. Все це – це ж павутина, розумієте. Ці мафи, це все рішаво своєрідне. Тобто вони прикриваючись хорошими справами, але вирішують своє. Вони не крадуть бюджетні гроші – це не потрібно. Навіщо? Вони розвивають своє»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/.
- ▶ **Влада Києва є «безпомічною» та «бездіяльною».** *«У деяких аспектах безпомічна. Вона не може рішення проблем»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/, *«Частково без діяння. Тому що у Кличка 4 зами, а не всі працюють»* /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/, *«Вона не бажаючи змінити стан речей в місті на краще, - Вона не хоче!»* /Вадим, 28 років, мешканець Дарницького району/.
- ▶ **Влада є недосконалою, вона не може пріоритезувати політики та підходи до розв'язання місцевих проблем.** *«Она не совершенна. Им есть, куда ещё расти. То есть есть проблемы, которые они решают, но есть много несовершенств, на которые стоило бы обратить внимание»* /Діана, 22 роки, мешканка Солом'янського району/.
- ▶ **Представники місцевої влади є «байдужими» до міста, такими, що не надають правдивої інформації про дійсний стан речей.** *«Я вважаю, що йому не всю інформацію дають, ту що вона реальна. Йому дають інформацію ту, яку він хоче почути»* /Сергій, вікова група 56 - 66 років/, *«Они малодетельные и лживые»* /Рина, вікова група 56 - 66 років/.
- ▶ **Представники влади не пов'язують своє життя з Києвом, а розглядають управлінські муніципальні посади лише як можливість заробити гроші.** *«Они наверное не думают жить только в Киеве. Всё-таки у них квартиры за границей ...»* /Світлана, вікова група 56 - 66 років/.

## КУЛЬТУРА

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Туристична привабливість міста» на 13-му місці, «Збереження та популяризація історико-культурної спадщини» на 15-му місці та «Розвиток та модернізація культурних послуг» на 20-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Кияни кажуть про помірність цін та доступність театрів та музеїв міста, однак критикують за відсутність інформаційного супроводу мистецьких заходів в місті («відсутність інформаційної системи оповіщення про культурні події»).

Кияни, що взяли участь у дискусіях, стосовно майбутнього розвитку міста, доволі стримано та не комплементарно виказували оцінки щодо політик міської влади із збереження об'єктів культурної спадщини міста. Кияни зауважують, що не бачать прикладів системного збереження та відродження історичної спадщини міста, а наявні кейси з реконструкції історичних просторів розглядають як практики корумпованих міських чиновників на потребу заможних забудовників та власників житла.

## ▶ ОЦІНКА МІСЦЕВИХ ПОЛІТИК У ГАЛУЗІ КУЛЬТУРИ, %

	Цілком не задоволений	Скоріше не задоволений	Рівною мірою і задоволений, і не задоволений	Скоріше задоволений	Цілком задоволений	ВВ
Організацією та проведенням культурно-масових заходів для киян та гостей міста	4	11	<u>26</u>	31	14	14
Можливостями відвідування театрів, кінотеатрів	7	14	18	<u>25</u>	23	13

- ▶ Всі вікові групи киян, особливо молоді кияни, наголошують на **безсистемному або навмисному руйнуванні історичної спадщини владою міста** /або з дозволу міської влади/: *«Немає політики, немає програми, немає бачення. Бо стоїть історична пам'ятка. Чекають, поки вона розвалиться, 5-10 років, а потім там будують. Дуже важливо, не забудовувати, історичні пам'ятки не зносити!»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/, *«Нужно вкладывать деньги именно в реконструкцию, а не ликвидацию и новобудови»* /Діана, 22 роки, мешканка Солом'янського району/.
- ▶ Кияни вважають, що міська влада не має **планомірного та дієвого підходу до питання реконструкції або ліквідації старого житлового фонду**, маркуванні пам'яток історії та культури міста та локацій проживання його видатних мешканців, найменуванні нової архітектурної інфраструктури, стилістичному архітектурному поєднанні старої та новітньої забудов, а також критикують за невміння осучаснення київського бароко або радянського функціоналізму.
- ▶ На думку киян всіх вікових груп, незалежно від їх місця проживання за районами міста, **Київ позбувається свого історичного ареалу, своєї візуальної історії, яку не можна буде відновити згодом**. Кияни не бачать наступності та узгодженості між архітектурною та зональною історією міста, його історичною публічністю та сучасним фрагментарним, прив'язаним до суб'єктивних поглядів підходів до розпланування міста та модерних форм забудови Києва.

## БЕЗПЕКА В МІСТІ

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Безпечність міських просторів» на 14-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Оцінка якості роботи поліції в місті дорівнює 2,88 білів за 5-бальною шкалою; відгуки про роботу муніципальної поліції є негативними, кияни кажуть про її «пасивність» та «незрозумілість її повноважень», що «мінімізує її корисність для міста».

Кияни концепт безпечного міста розуміють перш за все як забезпечення безпеки та комфорту в ореолі їхнього проживання, наближеного до їх помешкань, це насамперед відсутність ризиків з боку маргінальних осіб, оперативність реагування поліції/муніципальної поліції, ліквідація зон потенційної небезпеки в житлових мікрорайонах міста, завдяки благоустрою та перетворення «сірих» та «небезпечних» зон у мікрорайонах на публічні «позитивні» простори.

## ▶ ОЦІНКА КРИМІНОГЕННОЇ СИТУАЦІЇ В МІСТІ, %

	Цілком задовільна	Скоріше задовільна	Рівною мірою задовільна та незадовільна	Скоріше незадовільна	Зовсім не задовільна	ВВ
в Києві	1	13	<u>38</u>	28	13	6
у Вашому районі	1	16	<u>41</u>	26	11	5

- ▶ **Оцінки особистої безпеки киян у місті та мікрорайонах їхнього проживання є незадовільними:** *«Безопасности практически нет. Она хромает, до ужаса хромает» /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/. «Безопасности нет. Потому что, правда, вечером выйти нельзя. У нас тоже везде и распивают, и наркоманов очень много» /Олена, 33 роки, мешканка Оболонського району/, «Мы полицию ждали почти час» /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району міста/, «Снести эти заброшки страшные давно надо. Если идёшь через Космополит, там часто тусуется какой-то сброд и это страшно. Я помню, я когда-то убежала оттуда, потому что какой-то мужик бежал за мной» /Діана, 22 роки, мешканка Солом'янського району/.*
- ▶ **Кияни рідко позитивно оцінюють зусилля спрямовані на інтерактивне освітлення перехресть і автошляхів міста, управління світлофорами, обладнання переходів та островків безпеки, кнопки екстреного виклику допомоги.** *«На Оболоне очень классно сделали в парке эти кнопки, когда, типа. Если вдруг кто-то на тебя нападёт, что можно нажать кнопки» /Діана, 22 роки, мешканка Солом'янського району/.*

## БЛАГОУСТРІЙ МІСТА

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Доступність міського середовища та сервісів для осіб із маломобільних груп та вразливих груп» на 16-му місці та «Збільшення та покращення громадських публічних просторів у місті» на 18-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Для всіх киян-учасників фокус-групової дискусії, незалежно від віку, в першу чергу, є актуальними такі питання благоустрою міста, як:

1. відсутність дієвої місцевої політики щодо паркувальних зон в місті для приватних автомобілів та необхідність розбудови комунальних безкоштовних паркінгів
2. дефіцит зелених зон та насаджень в міських просторах
3. хаотична забудова міста, що ущільнює місто, «розриви» у благоустрої нових та старих мікрорайонів міста, що в свою чергу мінімізує якість потенційних соціальних послуг для киян з причин нерозвинутої соціальної інфраструктури міста, що не «встигає» за темпами збільшення та розбудови міста.

Комфортність місцевих просторів в старих мікрорайонах міста кияни оцінюють у 2,77 балів, у нових мікрорайонах вище – у 3,25 балів.

## ▶ ОЦІНКА МІСТОБУДІВНОЇ ПОЛІТИКИ МІСЬКОЇ ВЛАДИ, %

	1 бал негативно	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивно	ВВ
Враховання потреб громадян у рішеннях щодо міського планування	<u>31</u>	29	22	5	0	13
Збереження історичної самобутності міста при ухваленні містобудівних рішень	22	<u>29</u>	28	10	0	10
Прозорість прийняття містобудівних рішень	<u>34</u>	32	20	3	0	11
Протидія незаконним забудовам	<u>46</u>	33	12	2	0	7
Комфортністю місцевих просторів в старих мікрорайонах міста	11	22	<u>42</u>	18	2	6
Комфортністю місцевих просторів в нових мікрорайонах міста	10	10	27	<u>33</u>	10	11

## БЛАГОУСТРІЙ МІСТА

Новим фокусом стурбованості киян щодо стану справ у благоустрої столиці є акценти на питаннях «нерівності у постачанні послуг з благоустрою столиці», що сприймаються та інтерпретуються киянами доволі емоційно та критично. Зокрема, учасники фокус-групових дискусій говорили про нерівномірний розподіл ресурсів міста на підтримку проектів благоустрою в центральних районах міста, порівняно із районами міста, які знаходяться поза центром міста /периферією міста/.

Кияни вважають, що виділення та витрачання грошей на центральні райони міста та на інші, нецентральні райони та мікрорайони є навмисно непропорційним, таким, що не бере до уваги актуальні проблеми міста, таким що не є паритетним та справедливим, та таким, що на їх погляд поглиблює соціальну нерівність міських просторів для киян.

Найгірші оцінки щодо проблемних питань благоустрою міста кияни виставляють «прозорості прийняття містобудівних рішень» - 1,9 балів та «протидії незаконним забудовам» – 1,69 балів.

## ▶ ОЦІНКА ІНІЦІАТИВ ПОЛІПШЕННЯ БЛАГОУСТРОЮ МІСТА, %

	1 бал негативно	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивно	ВВ
Благоустрій місць відпочинку киян	1	10	34	<u>45</u>	10	1
Чистота на вулицях і в будинках	5	18	<u>38</u>	33	5	1
Освітлення вулиць та громадських просторів	2	15	31	<u>44</u>	7	1
Упорядкування паркових зон, скверів	1	8	30	<u>43</u>	15	3
Надання місту вигляду європейської столиці	8	19	<u>31</u>	27	6	8

## ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ЩОДО БЛАГОУСТРОЮ МІСТА

- **Неможливість відстеження та контролю за грошима спрямованими на благоустрій міста:** *«Корупція, це перше слово. Корупція, благоустрій»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/.
- **Нерівномірний розподіл бюджетних коштів між районами та мікрорайонами міста:** *«Мені не подобається у Києві нерівномірний розподіл ресурсів та бюджету у порівнянні між районами міста. В центрі, на Хрещатику, мабуть, разів 8 клали асфальт. Зате на Троєщині ні разу»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району міста/.
- **Концентрація проектів і грошових витрат на проекти міського розвитку та благоустрою виключно в центральних районах міста:** *«Центр вилізують, як центр Вселенной. А отдалённый район, как та же самая Троєщина, их просто застраивают, и все»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/, *«Я жила у Деснянському районі, в Дніпровському районі, в Оболонському і тепер я живу у Печерському. Є центр, а є окраїна. Все-таки я дивлюся у центр, ти зателефонував, тобі через 15 хвилин ввімкнули світло. Ти зателефонував, тобі через 20 хвилин приїхали і усе полагодили. Райони міста повинні бути рівноцінними. Ми вилізуємо постійно центр, тролейбуси у нас завжди новенькі, кондиціонери є – це класно. Але, коли я поїхала на Троєщину, на Нивки, там немає їх, там старі тролейбуси, які списалося з центру, перекинули на з центру на старі райони, і все»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/.
- **Відсутність «зелених» рекреаційних зон в місті:** *«Не вистачає парків, скверів. Грошей більше потрібно витратити на розбудову скверів та парків потрібно витратити»* /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/.
- **Незадовільна кількість/дефіцит зелених насаджень в міських просторах:** *«Колись місто було з каштанами, зараз того міста вже немає»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/, *«Озеленення не вистачає»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району міста/, *«Озеленения не хватает полностью»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/.

## ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ЩОДО БЛАГОУСТРОЮ МІСТА

- **Неналежний догляд за зеленими зонами міста:** *«Де газони - там як вижжена земля, розумієте. Треба, щоб Київ, був як зелене місто-сад, треба щоб ми поливали його. Навіть на Володимирській гірці не включали цього літа полив. Зараз клімат тепліше став і треба, щоб був полив. І біля будинків, кияни платять за прибудинкову територію але полів не отримують, все повинно поливати. Потрібно щось робити щоб не зникали ці дерева, бо цільне заасфальтоване місце в центрі міста» / Дмитро, вікова група 56 - 66 років/.*
- **Відсутність системного контролю за дорожньою розміткою:** *«Доводиться кожного року телефонувати на 1551, тому що «зебра» стираються і в багать місцях проходили і, знаєте, там хоч є ще перехід, але зебри немає і ледве його видно. І це ж треба... Треба по всьому місту проїхати і подивитися на витерті ці переходи. Тому що це безпека людей» / Дмитро, вікова група 56 - 66 років /.*
- **Відсутність достатньої кількості громадських вбиралень в місті та антисанітарія як наслідок їх нестачі:** *«Мені не вистачає туалетів. Це по чесному проблема. В мене дитяча площадка перетворилася в туалет» /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району міста/.*
- **Недостатня кількість паркувальних зон для автомобілів, висока ціна за паркувальні місця в житлових новобудовах, відсутність в місті безкоштовних паркувальних майданчиків:** *«Просто не треба парковку робити приватною. Це потрібно заборонити. Парковка наполовину пуста, але заставлено все машинами поряд, ніхто не хоче ставити і платити за це гроші» /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.*
- **Відсутність якісного планування прибудинкових територій в нових забудовах міста:** *«Якісь проекти все ж таки це від кийівської ради залежить, проекти нових будинків. І коли старі будинки не мають такої змоги проїхати, то ок. Але коли в нових будинках все так заставлено – так не повинно бути. Планувати нові проекти потрібно з розумом, щоб вулиці були ширші» /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/.*
- **Дефіцит площадок для виходу домашніх тварин:** *«Площадки для виходу собак. У нас их, ну, на всю Борщаговку на центральную, где я живу, одна. Одна. А собака в каждой квартире практически» / Олена, вікова група 56 - 66 років /.*

## ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ЩОДО БЛАГОУСТРОЮ МІСТА

- **Недостатність велосипедних доріжок:** *«Вот сейчас сделали велосипедные дорожки, но они такие узкие. А сейчас очень много всякого транспортного средства, молодёжь на колёсах, на чём только не ездят, на самокатах. Этих дорожек не хватает. Они ездят по пешеходным дорогам и идут с детками маленькими и они на такой скорости проезжают. И старички. Их могут сбить. Вот это такая проблема, это просто актуальнейшая»* / Ірина, вікова група 56 - 66 років/.
- **Відсутність зональних рішень з благоустрою в старих забудовах мікрорайонах та кварталах:** *«Поставили оці стовбчики, щоб не їздити та не паркуватися. Тепер краще, Шота Руставелі менше стоїть. Але, тепер бачите, паркуватися всі стали на нашу сторону»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району міста/, *«Будинки всі 70, 80, 90-ті роки, коли це будувалось, не було такого навантаження автомобілів. Паркінг 15 000 доларів коштує, місце»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району/.
- **Неконтрольована та хаотична забудова міста, що ущільнює місто та не забезпечує якісної соціальної інфраструктури в мікрорайонах міста з новими новобудовами:** *«Скажіть, от починають будувати 25 нових будинків, які знаходяться на Оболоні, я щось там не побачив школи...»* /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району міста/; *«Те будівництво, яке ведеться, які плани забудови міста, які на сьогоднішній день існують, вони, я би сказала, що дуже такі недолугі. Не враховують історичні якісь будівлі, в нас будується будинок, тобто в нас якийсь житловий комплекс, а все навколо лишається в таких хащах, в трущобах. Є якийсь клаптик, і на цьому клаптику будуються, але не продумується інфраструктура. Ні паркінгів, нічого»* /Людмила, вікова група 36 – 56 років, мешканка Дніпровського району/; *«Відсутність життєвих просторів це провина наче забудовників, які взагалі про це не задумуються. Їм треба виграти житлову площу»* / Вікторія, вікова група 36 – 56 років, мешканка Дарницького району/.

## ОСВІТА

Серед найважливіших для киян напрямів розвитку Києва «Якісна та доступна освіта для всіх вікових категорій киян» на 17-му місці серед 20 пріоритетів на найближчі 5 років.

Всі кияни-учасники ФГД скаржилися на погіршення якості освітніх послуг в місті незалежно від їхнього рівня та місця проживання, а також отримано дуже багато нарікань щодо економічної доступності послуг з позашкільної освіти в місті. Кияни вважають, що сьогодні відсутня місцева політика надання послуг з позашкільної освіти та відсутня розвинута система закладів позашкільля в районах та мікрорайонах міста, з якісними сучасними та корисними послугами для дітей та підлітків.

### Забезпечення освітньою інфраструктурою та її оновлення у відповідності до вимог часу



## ОЦІНКА ВЛАШТУВАННЯ ДІТЕЙ ДО ЗАКЛАДІВ ОСВІТИ

МІСТА, %

	Так, значні проблеми	Незначні проблеми	І мали, і не мали рівною мірою	Скоріше не мали проблем	Не мали проблем зовсім	ВВ/не стосується
Дошкільні навчальні заклади комунальної власності	1	2	8	20	<u>25</u>	44
Гуртки та секції в навчальних закладах міста	0	1	5	18	<u>25</u>	49
Заклади позашкільної освіти (гуртки, секції) на безкоштовній основі	1	2	9	16	<u>22</u>	50
Заклади середньої освіти (Ліцей, Гімназія)	0	1	8	20	<u>24</u>	47
Вищі навчальні заклади	0	1	7	<u>12</u>	<u>12</u>	68

	1 бал негативно	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів позитивно	ВВ/не стосується
Дошкільні навчальні заклади комунальної власності	0	1	5	14	<u>17</u>	33
Заклади позашкільної освіти (гуртки, секції) комунальної власності (на безкоштовній основі)	0	2	6	11	<u>15</u>	35
Школи (Ліцей, Гімназія) комунальної власності	0	1	6	<u>14</u>	<u>14</u>	33
Шкільного онлайн-навчання	3	7	<u>8</u>	7	3	41
Вищі навчальні заклади	0	0	5	7	<u>8</u>	49

## ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ДО СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ

- **Неякісна, несумлінна робота вчителів ЗЗСО:** *«А знаєте, критерій який отримання оцінок? (складає табличку з іменем, жестом показує процес дачі хабаря). Ось який в нього критерій, все!» /Віктор, вікова група 56 – 66 років, Лівий берег/, «Учителів працюють по-разному. Я з братом обіцяюся, он мне говорит: вот это классно, мы это разобрали, это мне понравилось. И, бывает, говорит: Я не хочу идти на зарубежную литературу, потому что там учитель идиот» /Олександр, 25 років, мешканець Голосіївського району/, «Щоб вчителі правильно викладали. А не ось так, як начитав, прочитав. Поняв? Не поняв, то дома розбереш, - все. На цьому закінчилось» /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.*
- **Суттєва різниця в якості освітніх послуг та умовах навчання в приватних та комунальних закладах освіти міста:** *«От питання, чому якщо це приватна, то вони можуть і роблять? А якщо це державна, то ми вже цього всього не можемо. Друга дитина в мене ходить в комунальний заклад, мені за ремонт треба заплатити 6200 з моєї кишені, бо ми прийшли в клас, а клас не готовий до цього всього!!!» /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/.*
- **Відсутність відповідальності ЗЗСО за рівень знань та успішності учнів:** *«Я училась в школе со специализированным изучением английского языка. И у нас проводились мониторинги знаний. То есть к нам приходили и реально для учеников делали тест, насколько нормально учитель нас научил» /Діана, 22 роки, мешканка Солом'янського району/.*
- **Перевантаженість класів учнями, недостатні розміри освітніх середовищ в ЗЗСО міста, некомфортність умов навчання для учнів:** *«В школі тільки 5 комп'юторів, а класів 19. Як їм розірватися? По декілька годин лише приділяють увагу дітям» /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/, «35 дітей, 40 дітей в класі. І при цьому кабінети залишилися ті ж самі. Дітям немає де розвернутися в школі. Немає зон якихось. В коридорі вони не можуть вийти. Коридори не розраховані так, що 90 осіб вийдуть на перерву, їм немає де. В класі їм теж нема де рухатися, бо парти стоять дуже і дуже щільно» /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/.*
- **Нечутливість до проблем вихованців спеціалізованих загальноосвітніх шкіл міста:** *«Є така школа на Оболоні, 68 школа. Діти з інклюзією. Тобто параліч, ДЦП. Там не буде 10 класу. Куди дітися цим дітям» /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/.*
- **Відсутність контролю за якістю знань та вмінь учнів, відстороненість від результатів освітнього процесу та майбутнього учнів:** *«Якості освіти немає. Дітьми не цікавляться. Наприклад, ніхто не питає, не опитує, не приходить до школи з приводу того, хто буде вчитися в 10-11 класі» /Олександр, 34 роки, мешканець Деснянського району/.*

## ЗАУВАЖЕННЯ КИЯН ДО ПОЗАШКІЛЬНОЇ ОСВІТИ

- **Наявні гуртки та секції для дітей та підлітків в місті переважно надають послуги на платній основі, що обмежує доступ до послуг з позашкілля для тих дітей, чий родини є обмежені у матеріальних ресурсах:** *«Розумієте, не кожен має можливість займатися коштовно. А частина майданчиків платні. І потрібно будувати підліткові клуби, які безкоштовні»* /Тетяна, 35 років, мешканка Оболонського району/.
- **У районах та мікрорайонах міста обмаль/дефіцит клубів та гуртків, які надають послуги з позашкільної освіти безкоштовно за кошти бюджету міста:** *«Надо больше делать секций для детей разных, в районах города, и бесплатно, а не так, чтобы за деньги»* /Тарас, вікова група 36 – 56 років, мешканець Печерського району/.
- **Відсутність локацій для отримання дітьми позашкільної освіти та відповідних диференційованих пропозицій для учнів молодшої, середньої та старшої школи:** *«15-16 років дитині немає куди йти»* /Наталія, 30 років, мешканка Печерського району/.
- **Відсутні відповідні інтервенції та промоції з підготовки, відбору та фінансування спеціалістів з позашкілля в місті, а також, відсутня культура залучення активістів та волонтерів для надання послуг з позашкілля в столиці:** *«Повинні бути ініціативні, активні люди для цього. В нас все занепадає»* /Богдан, 33 роки, мешканець Шевченківського району міста/.
- **Відсутні достатні позитивні дії для підтримки дітей та підлітків з вразливих та малозабезпечених родин міста щодо підтримки їх потреб та інтересів у отриманні позашкільної освіти:** *«Для того, чтобы ребёнок играл, надо скрипку купить. Чтобы её купить или чтобы тебе её подарил. Как дома играть? Если учитель захочет, он тебе даст, не захочет – не даст. В школе есть музыкальный инструмент. Чтобы попасть в школу, надо пройти перебрать, надо пройти 3 круга ада, чтобы туда пустили в класс, и ребенок там поиграл»* /Марина, вікова група 36 – 56 років, мешканка Борщагівки/.

## ПРІОРИТЕЗАЦІЯ КИЯНАМИ НАПРЯМІВ РОЗВИТКУ МІСТА НА НАЙБЛИЖЧІ 5 РОКІВ

Напрямки розвитку міста	Ранг	%
Якісні послуги житлово-комунального господарства	1	46
Покращення міської мобільності, модернізація комунального транспорту та транспортних комунікацій	2	41
Доступні та якісні медичні послуги	3	40
Розвиток промислового потенціалу міста	4	38
Стабільний інфраструктурний розвиток міста, міських сервісів та послуг	5	35
Розвиток підприємств малого та середнього бізнесу	6	34
Зменшення рівня безробіття та створення нових робочих місць	7	32
Забезпечення привабливості міста для іноземних інвестицій	8	31
Екологічна політика та сучасні технології у охороні довкілля	9	28
Створення можливостей для здорового способу життя, заняття фізичною активністю та спортом	10	15
Розвинуті соціальні послуги та сервіси	11	15
Посилення громадянської активності та збільшення громадських ініціатив	12	13
Туристична привабливість міста	13	13
Безпечність міських просторів	14	13
Збереження та популяризація історико-культурної спадщини	15	10
Доступність міського середовища та сервісів для осіб із маломобільних груп та вразливих груп	16	10
Якісна та доступна освіта для всіх вікових категорій киян	17	10
Збільшення та покращення громадських публічних просторів у місті	18	9
Доступні адміністративні послуги	19	7
Розвиток та модернізація культурних послуг	20	5
Інше	-	1
Важко відповісти/Не знаю	-	2

## ЯКБИ ВИ БУЛИ КИЇВСЬКИМ МІСЬКИМ ГОЛОВОЮ, ЯКІ ПИТАННЯ ВИ ВИРІШУВАЛИ Б У ПЕРШУ ЧЕРГУ?

Проблемні питання функціонування міста	Ранг	%
Оновлення інфраструктури та покращення послуг ЖКГ	1	58
Удосконалення транспортної інфраструктури в місті (мости, розв'язки тощо)	2	52
Покращення екологічної ситуації в місті	3	35
Покращення якості та доступності медичних послуг	4	34
Упорядкування вулиць та прибудинкових територій	5	31
Оновлення рухомого складу громадського транспорту	6	30
Створення нових робочих місць	7	28
Забезпечення доступності житла, покращення житлових умов	8	23
Надання соціальної підтримки та допомоги малозабезпеченим	9	23
Боротьба зі злочинністю та підвищення рівня безпеки в місті	10	22
Залучення інвестицій в місто	11	22
Збереження архітектурних пам'яток та історичного «обличчя міста»	12	19
Наближення міста до Європейських стандартів	13	16
Забезпечення публічності та прозорості діяльності владних структур	14	14
Осучаснення системи освіти та покращення інфраструктури закладів освіти	15	13
Зняття карантинних обмежень	16	10
Створення умов для змістовного відпочинку та заняття спортом	17	8
Запровадження більш жорстких карантинних обмежень	18	7
Інше	-	1